

Justis- og
Beredskapsdepartementet

Dato: 25.09.2024

Høring om ny naturskadeforsikringslov mv.

Vi viser til Justis- og beredskapsdepartementets høringsnotat av 24. juni 2024 om ny naturskadeforsikringslov mv.

1. Innledning

Formålet med naturskadeforsikringsordningen er å sikre økonomisk støtte til gjenoppbygging etter naturskader, uavhengig av geografisk beliggenhet i landet. Den norske naturskadeforsikringsordningen er både effektiv og velfungerende. Hendelsen «Hans» høsten 2023 er et godt eksempel på det.

I høringsnotatet foreslås det imidlertid flere elementer som vil medføre kostnadsøkninger for naturskadepoolen. Dette kommer i tillegg til vesentlige kostnadsøkninger fra de allerede vedtatte forskriftsendringer. Totaliteten av disse forslagene er kostnadsdrivende for ordningen, og vil innebære økte kostnader for kundene. Dette utdypes nærmere i punktene nedenfor.

Regelverket for naturskadeforsikringen er allerede i stor endring, med de nylig vedtatte lov- og forskriftsendringene som trer i kraft 1. januar 2025.

Næringen er i en pågående prosess med å tilpasse seg de endringene som vil innføres fra årsskiftet, og det er avgjørende at ytterligere kostnadsdrivende tiltak vurderes nøye for å unngå unødvendig økonomisk belastning for spesielt kundene, men også forsikringsselskapene.

2. Hovedsynspunkter fra Finans Norges

- Generelt mener Finans Norge høringsnotatet mangler tydeligere vurderinger og konsekvensanalyser bak de ulike forslagene. Spesielt gjelder dette forslagene om at avkastningen på naturskadekapitalen skal tillegges naturskadekapitalen, utvidelse av relokaliseringsreglene og økt ansvarsgrense.
- Forslaget om at avkastning på naturskadekapitalen skal tillegges naturskadekapitalen, representerer noe helt nytt. Det reiser etter næringens syn flere nye prinsipielle og overordnede spørsmål, som spesielt vil være av stor direkte betydning for de selskapene som har mye naturskadekapital i dag.

- Med dagens ansvarsgrense, som ikke har vært overskredet, synes en økning fra 16 til 30 milliarder kroner å være uforholdsmessig høy. Forslaget mangler en nærmere utredning av bakgrunnen for den nye foreslåtte grensen, samt at det ikke foreligger en total vurdering av de økonomiske konsekvensene av en slik økning.
- Summen av tidligere vedtatte lov- og forskriftsendringer, sammen med høringsnotatets foreslåtte endringer, er vesentlig kostnadsdrivende og kompliserende for ordningen.

3. Skadeforebygging i naturskadeforsikringsordningen

3.1 Eksisterende skadeforebyggende elementer

Utligning av rettslige kostnader

Finans Norge støtter at kostnader ved rettslige prosesser kan utlignes i poolen. Videre må det vurderes om også kostnader som leder opp til en rettslig prosess kan utlignes. Erfaringen fra foretakene er at det ofte må innhentes ekstern juridisk kompetanse for å vurdere saker, og det er ikke alle saker som nødvendigvis ender i en rettslig prosess.

Regress

Forsikringsselskapenes adgang til å søkes regress hos kommunene ved naturskader er en utfordring. Kommunene utøver i stor grad skjønn når deres vedtak fattes, et skjønn som selskapene erfarer at domstolene er tilbakeholdne med å overprøve. Dette medfører at forsikringsselskapene vanskelig vinner frem mot kommunene, slik at kommunene sjeldent havner i ansvar. Regress mot kommuner ved naturskader er dermed ikke et reelt virkemiddel som gir kommunene insentiver til forebygging.

Relokalisering

Departementet skriver i forslaget at de ønsker å samle reglene om relokalisering.

Finans Norge støtter å samle reglene i § 4 i naturskadeforskriften og § 3 tredje ledd om instruks for Norsk Naturskadepool i Naturskadeforsikringsloven, men vil her presisere at reglene i naturskadeforskriften §4 og forskrift om instruks for Norsk Naturskadepool § 3 tredje ledd ikke omhandler relokalisering, men totalskadeerstatning av skadet bygning dersom det ikke gis tillatelse til å gjenoppbygge på skadestedet grunnet fare for ny naturskade.

Finans Norge støtter ikke departementets forslag om å utvide reglene om ustabil grunn til å gjelde for andre bygninger. Finans Norge forstår endringsforslaget dithen at utvidelsen innebærer at brannforsikrede bygg utover bolig- og fritidshus skal få totalskadeerstatning ved ustabil grunn uavhengig av om bygget er skadet eller ikke.

Utvidelsen til å inkludere næringseiendom vil være en helt ny og omfattende risiko som uten nærmere utredning vil være vanskelig å vurdere. Risiko vurderes helhetlig basert på sannsynlighet for at en skade inntreffer og kostnader forbundet med skaden. Størrelse og omfang på næringsbygg kan variere, og kan være svært kostbart for ordningen. I tillegg kan en utvidelse gi vesentlige administrative, praktiske og juridiske utfordringer som også må utredes.

Utvidelse til å inkludere andre brannforsikrede bygninger strider imot departementets egen vurdering i forbindelse med Prop. 36 L (2016-2017) «Endringer i naturskadeforsikringsloven (dekning for

relokalisering ved fare for ny naturskade)». I proposisjonen uttalte departementet at en utvidelse til å omfatte næringseiendom ville gi utilsiktet høyere forsikringspremie og at en eventuell utvidelse krevde utredning. Departementet foreslår nå en utvidelse uten slik konsekvensutredning.

Kommunenes dobbeltrolle

Finans Norge vil også trekke frem utfordringer ved regelverket omkring relokalisering og kommunenes dobbeltrolle. Kommunens rolle som byggesaksmyndighet, byggeier og sikringsansvarlig reiser noen habilitetsspørsmål. Kommunen behandler søknader og kan samtidig legge ned bygge- og deleforbud, og være eier av bygget eller ha interesse av å flytte bebyggelse.

En kommune vil med en slik praksis kunne være bedre økonomisk tjent med å la egne bygg rammes av naturskader og derved gjennom bygge- og deleforbud få erstattet et helt nytt bygg. Dette blir særdeles gunstig når skadene er partielle, og kommunen ønsker å flytte bygget til annet sted i kommunen. Kommunen kan dermed relativt risikofritt tjene på å ikke forebygge, for så å fatte bygge- og deleforbud på egne bygg når en naturulykke oppstår. Et annet spørsmål som reiser seg, er om interessekonflikten er i tråd med habilitetsprinsippene som følger av forvaltningsloven.

Departementet skriver at de antar at reglene kan gjøre det enklere for kommuner å avslå søknader om tillatelse til reparasjon eller gjenoppbygging på skadeutsatte steder, og at de slik kan bidra til forebygging av gjentatte skader. Etter Finans Norges syn gir dette begrensede forebyggende insentiver hos kommunene da de ved denne regelen kan lempe kostnadene over på forsikringsselskapet når det oppstår en skade.

Tydeliggjøring av plan- og bygningsloven

Regelverket til plan- og bygningsloven er per i dag ikke tydelig nok når det gjelder krav til byggesøknad, hvor det blant annet er behov for en felles forståelse rundt hva som er «vesentlig skade». Selskapenes erfaring etter ekstremværet «Hans» er at begrepet «vesentlig» har blitt tolket ulikt fra kommune til kommune. Dette har medført uenighet mellom selskapene og noen kommuner om når en skade er søknadspliktig eller ikke.

Det er behov for en tydeliggjøring i plan- og bygningsloven slik at regelverket tolkes og behandles likt i tråd med likebehandlingsprinsippet.

Finans Norge støtter en klarer utforming av reglene med henvisning til bygge og deleforbudet. Videre bør det utredes hvem som skal ha beslutningsmyndighet med tanke på bygge- og deleforbud når en kommune er rammet av naturulykke.

Klageadgang for avslag

Finans Norge støtter ikke departementet forslag om å ikke endre selskapenes manglende klageadgang. Det er svært utfordrende at forsikringsselskap ikke har klageadgang i saker der bygge- og deleforbud er nedlagt, spesielt i forhold til kommunale bygg. Erfaringene etter «Hans» som vi har omtalt over, viser at krav til byggesøknad tolkes ulikt fra kommune til kommune og det taler for at selskapene bør ha klageadgang i slike saker.

Ettersyns- og vedlikeholdsplikt etter sikring og kundenes vetorett

Fra et bærekraftperspektiv kan det i mange tilfeller være mer lønnsomt å sikre enn å relokalisere, med tanke på klimautslipp ved nedbygging av natur ved etablering av nye tomteområder. Videre vil sikring bidra til å begrense klimautslipp for nye byggematerialer.

Reglene om sikring i stedet for relokalisering er i praksis ikke brukt. En årsak til manglende bruk av sikring er selskapenes evigvarende vedlikeholds- og ettersynsplikt, slik regelverket er utformet i dag. Det er en stor kostnad og forpliktelse for selskapene å ha vedlikeholds- og ettersynsplikt til evig tid. Finans Norge mener at sikringsansvaret bør tidsbestemmes. Videre bør regelen om vetorett for kunden opphøre. Det må være forsikringsselskapenes rett å avgjøre om en eiendom skal sikres eller relokaliseres basert på faglige, ansvarlige vurderinger.

Finans Norge støtter en presisering i regelen for relokalisering hvor det ikke gis «nødvendig» tillatelse til reparasjon eller gjenoppbygging, for å tydeliggjøre at gjenoppbygging etter skader som ikke faller under søknadsplikten heller ikke har krav på relokalisering. Finans Norge støtter derimot ikke en utvidelse slik forslaget til ny § 6 lyder.

Egenandel og avkortning

Departementet foreslår å øke egenandelen og ber om innspill om det bør være en fast sum eller prosentvis sum av G. Prosentvis egenandel vil komplisere både prising og skadeoppgjør, og er lite kundevennlig. Finans Norge er enig i at en økning i egenandel i henhold til konsumprisveksten (KPI) er fornuftig og støtter å øke egenandel til kr. 13.000. Egenandel bør vurderes økt i for eksempel 5-10 års intervaller i henhold til prisstigning.

Det anbefales ikke å differensiere egenandel mellom privat og næring da næringskundene betaler premie på like vilkår som private. I vanlig næringsforsikring er det ikke uvanlig å ha høy egenandel, men det gir samtidig en reduksjon i pris. En økning i egenandel vil minimere belastningen på naturskadepoolen for småskader. Økt egenandel er ikke forebyggende i seg selv, men kan bidra til økt fokus på forebygging. Det bør vurderes hvordan en eventuell økt egenandel ved gjentatte skader kan innrettes i ordningen, eventuelt om avkortning kan brukes som et alternativ for å stimulere insentiver til forebygging. I denne forbindelse vil det være viktig at kunden får nok tid til å foreta de forebyggende tiltak.

Veiledning om forebygging

Finans Norge er enig i at det ikke er behov for særskilte regler i naturskadeforsikringsloven for å pålegge forsikringsselskapene å gi veiledning om skadeforebyggende tiltak. Forsikringsselskapene besitter denne kompetansen og gir råd og veiledning til skadeforebyggende tiltak. Selv om naturskader kan avregnes i poolen er det selskapene som gjør opp skadene til sine kunder og veiledning gis uavhengig av om det er naturskade eller annen skade.

Deling av opplysninger om skader

Kunnskapsbanken, under Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), er etablert for å samle og tilgjengeliggjøre informasjon om risiko og sårbarhet knyttet til naturhendelser. Formålet er å gi et helhetlig bilde av risikoer og sårbarheter basert på data fra ulike kilder, slik at myndigheter og andre relevante aktører kan ta bedre informerte beslutninger.

Kunnskapsbanken fungerer som en plattform for å dele kunnskap og erfaringer, og den bidrar til å styrke beredskapen og samfunnssikkerheten i Norge. Ved å ha en sentralisert database kan man lettere identifisere trender og mønstre, noe som er avgjørende for effektiv krisehåndtering og forebygging.

Deling av data er viktig i det forebyggende arbeidet og Finans Norge vil minne om at Kunnskapsbanken fortsatt ikke er prioritert eller oppdatert siden 2018.

Forsikringselskapene har siden oppstarten levert og leverer fremdeles løpende skadedata, men forsikringsdata etter 2018 er ikke tilgjengelig i databasen på grunn av manglende oppdatering hos DSB.

Dette innebærer at databasen i dag er tilgjengelig i en meget begrenset versjon med gamle skadedata, og er ikke oppdatert i henhold til kravene i Kunnskapsbankforskriften. Finans Norge mener DSB må få tilstrekkelig midler og ressurser til videre drift og utvikling av databasen, slik at tilgjengelig skadedata kan anvendes i kommunenes kartlegging og forebyggingsarbeid.

3.2 Prinsippet om lik premie

Finans Norge mener at prinsippet om lik premiefastsettelse bør forbli forskriftsfestet som i dag.

Prinsippet om lik premiefastsettelse er etter vår forståelse ikke i tråd med EU taksonomiens kriterier. I henhold til taksonomiens kriterier skal forsikringselskaper ta lederskap i modellering og prising av klimarisiko. Dette innebærer at forsikringsvirksomheten bruker avanserte modelleringsteknikker som reflekterer klimaendring på riktig måte og ikke bare baserer seg på historiske trender, samt at den integrerer fremtidsrettede scenarier. En lovfesting av lik premiefastsettelse vil kunne gjøre det mer krevende å få et produkt i tråd med taksonomien i fremtiden.

4. Lanserte forslag om forebyggende tiltak

I anmodningsvedtaket ba Stortinget regjeringen om å se på skadeforebygging i naturskadeforsikringsordningen. Stortinget presiserte at «forebygging ikke skal gå på bekostning av prinsippet om en solidarisk og lik premiefastsettelse for alle kunder i hele landet».

Finans Norge støtter departementets vurdering av at forebyggende tiltak må vurderes vel så mye på utsiden av naturskadeforsikringsordningen som innenfor ordningen. Finans Norge støtter departementet i at forslaget fra Naturfareforum om å opprette et forebyggingsfond finansiert av forsikringspremien, strider mot naturskadeforsikringsordningens karakter ved at det er en forsikringsordning for tingskade. Finansiering av forebygging er et statlig ansvarsområde og må ses på utsiden av naturskadeforsikringsordningen. Et forebyggingsfond, slik Naturfareforum har skissert det, vil være kostnadsdrivende og medføre økte kostnader for forsikringstaker.

Forebygging mot naturskader må etter vårt syn prioriteres av myndighetene og går langt utover det som skal dekkes av naturskadeforsikringsordningen. Forebygging er et nasjonalt ansvar.

5. Definisjon av naturskade

Finans Norge støtter en kodifisering av skadeårsaker hvor bølgeskader ved storm, stormflo og treffskader som direkte skyldes naturulykker dekkes i poolen.

Finans Norge støtter videre departementet i at isgang ikke tas inn som naturskade. Som også høringsnotatet omtaler, er det svært sjeldent at objekter som faller inn under naturskadeforsikringsordningen blir skadet av isgang. I de områder der det normalt er mye isgang er skadeårsaken ofte slitasje og ikke direkte naturulykke. Naturskadeforsikringsordningen skal dekke skader som direkte skyldes naturulykke. Det å inkludere isgang vil kunne komplisere skadeoppgjør.

6. Ansvarsgrense

Departementet foreslår at ansvarsgrensen utvides fra 16 milliarder kroner til 30 milliarder kroner. Det er seks år siden gjeldende ansvarsgrense ble iverksatt på indeksbasert grunnlag. Den tidligere ansvarsgrensen på 12,5 milliarder kroner (2005) var forutsatt å være basert på et modellbasert grunnlag. Finans Norge mener det må ligge gode modellberegninger til grunn for den til enhver tid gjeldende ansvarsgrense, men mener den foreslåtte grensen er for høy og mangler en god begrunnelse. Det kan nok være ulike modeller som gir noe ulikt nivå for hvor ansvarsgrensen bør ligge, og det er mulig grensen bør økes fra dagens nivå. Vi mener imidlertid en eventuell økning i ansvarsgrensen, dersom en slik økning er velbegrunnet og modellberegnet, må innføres gradvis og ikke ved et «hopp» slik det er foreslått i høringsforslaget.

Økt ansvarsgrense – dersom det innføres som foreslått - vil ha stor betydning for nivå og utgifter i forbindelse med reassuransedekningen som årlig tegnes av Norsk Naturskadepool. Økt ansvarsgrense vil blant annet medføre økte kostnader til reassurans, og økte kostnader for kundene i form av økt premie.

Kostnader for reassurans kan også bli uforholdsmessig høy særlig dersom man i løpet av en kort periode øker ansvarsgrensen betydelig, samtidig som det er begrenset kapasitet i reassuransemarkedet. En eventuell økning bør derfor skje gradvis over tid og basere seg på en teknisk beregning. Erfaringen siden naturskadeforsikringsloven trådte i kraft i 1982, er dessuten at man ikke har vært i nærheten av nåværende ansvarsgrense hittil.

En økning i ansvarsgrense fra dagens 16 milliarder kroner til 30 milliarder kroner er krevende. Selskapene opererer i et kommersielt kapitalmarked som styres av tilbud og etterspørsel og der kapital også prises basert på eksponering og skader, og ikke kun ut fra situasjonen i Norge, men også ut fra situasjonen i resten av Europa og verden. En ansvarsgrense på 30 milliarder kroner betyr at Norge vil ha en av de høyeste erstatningssummene på naturskade i Europa, det er sannsynlig dette da vil bli et topp fem program i Europeisk sammenheng. En ansvarsgrense på 30 milliarder kroner betyr at det er grensen som norske selskaper må kjøpe kapitalbeskyttelse for. Det er videre usikkert om det er mulig å kjøpe så høy kapasitet i reassuransemarkedet per 1. januar 2025. Finans Norge mener derfor denne grensen er for høy.

Forslaget i høringsnotatet mangler etter Finans Norges vurdering en nærmere utredning av bakgrunnen for den nye foreslåtte ansvarsgrensen, samt av de totale økonomiske konsekvenser av en slik økning. Vi mener derfor nivået på en ny ansvarsgrense må utredes mer og begrunnes nærmere ved bruk av tekniske beregninger, før en ny grense eventuelt kan fastsettes.

I et samfunnsøkonomisk perspektiv kan det også være lønnsomt at ansvarsgrensen ikke settes urimelig høyt i forhold til risikoen. Det bør vurderes om det er mest hensiktsmessig og samfunnsøkonomisk riktig at staten tar ansvar dersom ansvarsgrensen skulle overstiges innenfor det enkelte skadeår, i motsetning til at kunden skal betale ekstra årlig premie for en risiko som sannsynligvis vil oppstå svært sjeldent.

En slik ordning vil kunne medføre reduserte premier for forsikrede, samtidig som det vil være svært lav risiko for at staten vil måtte dekke skadeutbetalinger. Det vises også her til at staten allerede påtar seg naturskaderisiko gjennom den statlige naturskadeordningen. I denne forbindelse kan det også nevnes at dersom det i dagens ordning skulle oppstå en situasjon hvor erstatningene vil overstige ansvarsgrensen i løpet av et år, vil det være praktisk vanskelig å sikre at alle forsikrede behandles likt.

7. Tilsyn med Norsk Naturskadepool

I høringsnotatet er det foreslått at Finanstilsynet skal føre tilsyn med Norsk Naturskadepool. Finans Norge tar forslaget om innføringen av tilsyn til etterretning, og mener forslaget har flere sider. Vi vil peke på at kravet om tilsynsoppfølging blant annet vil medføre administrative utgifter for poolen, som igjen vil være et kostnadsdrivende element for premiefastsettelsen i naturskadeordningen.

Finans Norge mener for øvrig at det er viktig, gitt de øvrige endringene som naturskadepoolen nå arbeider med å implementere, at det bør gis tilstrekkelig tid til å tilpasse seg kravet om tilsyn, før disse regelverksendringene trer i kraft.

8. Avkastning på naturskadekapital i forsikringselskapene

Departementet foreslår at avkastningen knyttet til naturskadekapitalen, skal regnes som naturskadekapital i forskriftsforslag § 41 punkt 6. Forslaget innebærer at avkastning opparbeidet etter ikrafttredelse av forskriften utelukkende skal anvendes til dekning av framtidige naturskader. Forslaget fastslår for øvrig ingen konkret metode for hvordan avkastningen knyttet til naturskadekapital skal beregnes.

Forslaget representerer noe helt nytt. Prinsipielt er det en klar oppfatning hos Finans Norges medlemmer at større endringer i rammebetingelsene, krever gode begrunnelser, og at det gjennomføres grundige konsekvensanalyser på forhånd. Dette før det tas stilling til om endringer skal gjennomføres, hvordan endringer skal gjennomføres, og når og hvor raskt endringer skal gjennomføres. I dette tilfellet, er det en felles oppfatning blant Finans Norges medlemmer om at dette er et sentralt endringsforslag som ikke er utredet tilstrekkelig. Eksempelvis burde solvens- og regnskapsmessige effekter av forslaget om håndtering av avkastning på naturskadekapitalen ha fremkommet.

Forslaget innebærer at forsikringsforetakene med opparbeidet naturskadekapital vil bli fratatt disposisjonsretten over avkastningen knyttet til naturskadekapital som tilhører selskapet i henhold til § 11 i Forskrift om instruks for Norsk Naturskadepool. For disse forsikringsforetakene vil dermed verdien av kapital som tilhører selskapene forringes.

Isolert sett er det også uklart hvordan avkastning av kapitalen faktisk skal og lar seg beregne og hvilke krav som skal stilles til forvaltning.

De foreslåtte endringene synes også å være i strid med departementets egen vurdering i Prop. 62 L (2021-2022) hvor departementet uttalte at «det ikke synes å være noe behov for en slik økning av naturskadekapitalen når det etableres naturskadekapital i poolen».

I NOU 2019: 4 punkt 3.7 ble det også angitt at det ikke er eller har vært «bindinger på bruken av avkastningen». Departementet argumenterer for at selskapene i ny ordning får dekket administrasjonskostnadene og dermed mener departementet at argumentet for at avkastning er å anse som betaling faller bort. Finans Norge er opptatt av at økonomien i ordningen må vurderes helhetlig, og vil påpeke at selskapenes kapitalkostnad for den risiko som står, er betydelig og ikke hensyntatt.

Det er Finans Norges vurdering at departementet i høringen ikke har vurdert de totale og inngripende virkningene den foreslåtte endringen vil medføre for foretak med naturskadekapital. Hvorvidt den foreslåtte endringen kan gjennomføres uten å komme i konflikt med Grunnloven § 105 (ekspropriasjon av eiendomsrett), er i begrenset grad omtalt og vurdert.

Selv om den foreslåtte regelendringen ikke berører alle selskapene negativt, er dette å anse som en forverring av rammebetingelsene.

9. Selskapenes kostnadsdekning

Finans Norge har flere ganger fremhevet at økonomien i naturskadeforsikringsordningen må vurderes helhetlig, og vil også her påpeke at selskapenes kapitalkostnad for den risiko som står, er betydelig.

Departementet trekker frem at forsikringsforetakene, ved vedtatte forskriftsendringer i naturskadeforskriften § 38 (fra 1. januar 2025), nå får kompensert administrasjonskostnadene ved avregning i Naturskadepoolen. Finans Norge forstår det som at departementet dermed mener at kompensasjonen på 0,005 promille er tilstrekkelig til å dekke forsikringsforetakenes kostnader. Finans Norge vil her bemerke at selv de mest kostnadseffektive selskapene har kostnadsprosenten som er om lag dobbelt så høye som den foreslåtte kompensasjonen for deltakelse i naturskadeordningen.

Finans Norge mener at kompensasjonen for naturskadeordningen må utredes nærmere og inkludere både administrasjons- og kapitalkostnader. Dette vil sikre likere konkurransevilkår mellom alle selskapene som er del av naturskadeforsikringsordningen.

10. Avsluttende merknad

Det er allerede vedtatt betydelige endringer i naturskadeforsikringsloven som trer i kraft 1. januar 2025. Forslagene i høringsnotatet innebærer ytterligere endringer i en fase hvor næringen er i en pågående prosess med å tilpasse seg de endringene som vil innføres fra nyttår. Det er viktig av hensyn til dette arbeidet at en eventuelt ny lov ikke forhastes.

Vi vil derfor understreke at det er avgjørende at en ny lov er godt gjennomarbeidet, og at innføring av en eventuell ny naturskedeforsikringslov ikke skaper usikkerhet og uklarheter for dem loven omfatter.

Finans Norge vil derfor understreke at det er avgjørende at ytterligere kostnadsdrivende tiltak vurderes nøye for å unngå unødvendig økonomisk belastning spesielt for kundene, men også for forsikringsselskapene.

Finans Norge vil også gjenta at næringen mener at de sentrale forslagene knyttet til utvidelse av reglene om ustabil grunn og ansvarsgrensen er kostnadsdrivende for naturskedeforsikringsordningen. Dette vil samlet sett bidra til en mer kostbar ordning for både kundene og Norsk Naturskadepool.

Ny naturskadeordning trer i kraft 1. januar 2025. Finans Norge vil derfor understreke at det på nåværende tidspunkt er viktig at det ikke foretas ytterlige regelendringer på sentrale punkter uten bedre konsekvensutredning.

Med vennlig hilsen

Finans Norge

Stefi Kierulf Prytz
Direktør forsikring og pensjon

Line Hansen
Fagsjef skadeforsikring

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og inneholder derfor ingen signatur(er)